



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-07-00-0393/17-11  
Датум: 11.09.2018. године  
Царице Милице 1  
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Јоване Илић [REDACTED] дана 11.09.2018. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

#### РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Јована Илић, директор Предшколске установе "Јелица Обрадовић", Младеновац, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је са супругом свога сведока на венчању Сањом Петровић закључила уговоре о раду бр. 1307/8 од 27.04.2016. године, бр. 2012 од 30.06.2016. године, бр. 2376 од 25.08.2016. године, бр. 3210 од 31.10.2016. године, бр. 4091 од 28.12.2016. године, бр. 300 од 26.01.2017. године, бр. 1284 од 09.05.2017. године на основу којих је именована засновала радни однос у ПУ на радном месту васпитача на одређено време, и што је донела Одлуку бр. 1097 од 19.04.2017. године којом је, између више кандидата, изабрала Сању Петровић за пријем у радни однос на радном месту васпитача на одређено време у тој установи, а да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имала, није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

#### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ПРЕДШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ "ЈЕЛИЦА ОБРАДОВИЋ" МЛАДЕНОВАЦ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Београда".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Јована Илић.

#### Образложење

Против Јоване Илић, директора Предшколске установе "Јелица Обрадовић", Младеновац (у даљем тексту: ПУ), покренут је, на основу пријаве, поступак за

одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције закључила са супругом свога кума на венчању Сањом Петровић уговоре о раду бр. 1307/8 од 27.04.2016. године, бр. 2012 од 30.06.2016. године, бр. 2376 од 25.08.2016. године, бр. 3210 од 31.10.2016. године, бр. 4091 од 28.12.2016. године, бр. 300 од 26.01.2017. године, бр. 1284 од 09.05.2017. године на основу којих је именована засновала радни однос у ПУ на радном месту васпитача на одређено време и донела Одлуку бр. 1097 од 19.04.2017. године којом је, између више кандидата, изабрала Сању Петровић за пријем у радни однос на радном месту васпитача на одређено време у тој установи, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка Јована Илић навела је, поред осталог, да је 07.12.2016. године расписан конкурс за пријем у радни однос на радном месту васпитача на одређено време, ради замене одсутног запосленог преко 60 дана. Даље је навела да је Решењем деловодни број 3982 од 16.12.2016. године именовала Комисију за преглед документације кандидата (у даљем тексту: Комисија) и да је Комисија прегледала документацију два пријављена кандидата Сање Петровић и Јоване Цветковић, као и да су њихове пријаве поднете благовремено и у складу са Законом о основама система образовања и васпитања. Навела је да је потом 23.12.2016. године, у складу са наведеним законом, донела одлуку о ужем избору кандидата и Сању Петровић упутила на претходну психолошку процену за рад са децом, да је извршена психолошка процена кандидата и сачињен је извештај о томе. Навела је да је у складу са чл. 130. ст. 5. Закона о основама система образовања и васпитања 19.04.2017. године донела одлуку о избору кандидата за радно место васпитача на одређено време ради замене одсутног запосленог преко 60 дана и да је други кандидат Јована Цветковић 28.04.2017. године поднела приговор Управном одбору ПУ, који је 05.05.2017. године одбио њен приговор. Навела је да се приликом пријема у радни однос васпитача на одређено време ради замене одсутног запосленог преко 60 дана руководила законском процедуром, узимајући у обзир дужину радног стажа кандидата Сање Петровић која је запослена у ПУ на основу Уговора о раду на одређено време до 60 дана ради замене одсутног запосленог од 2012. године. Даље је навела да није ни у каквим рођачким, нити кумовским односима са Сањом Петровић и да се у раду ПУ руководи искључиво законским прописима.

Увидом у уговоре о раду бр. 1307/8 од 27.04.2016. године, бр. 2012 од 30.06.2016. године, бр. 2376 од 25.08.2016. године, бр. 3210 од 31.10.2016. године, бр. 4091 од 28.12.2016. године, бр. 300 од 26.01.2017. године, бр. 1284 од 09.05.2017. године утврђено је да су исти закључени између Школе, као наручиоца посла, коју је заступала Јована Илић, као директор ПУ, и Сање Петровић, као извршиоца посла, и да је Сања Петровић засновала радни однос у Школи за обављање посла на радном месту васпитача на одређено време.

Увидом у Одлуку ПУ бр. 1097 од 19.04.2017. године утврђено је да је Јована Илић, као директор ПУ, овом одлуком, између више кандидата, изабрала Сању Петровић за пријем у радни однос за рад на радном месту васпитача на одређено време у ПУ.

Увидом у Извод из матичне књиге венчаних града Београда бр. 202-9182 од 31.12.2012. године утврђено је да је у матичну књигу венчаних која се води за матично подручје Младеновац, под текућим бројем 54 за годину 2007. извршен упис закључења брака између Немање Петровића и Сање Миленковић.

Читањем дописа Градске управе за град Београд, Секретријата за управу, Одсека за лична стања грађана, вођење матичних књига и изборна права Младеновац бр. 202-41/2018 од 08.05.2018. године утврђено је да је сведок на венчању Јоване Илић био Немања Петровић.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, и свако физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање закључено је да Сања Петровић у односу на Јовану Илић има својство повезаног лица, с обзиром на то да је супруга њеног сведока на венчању Немање Петровића.

Према одредбама чл. 27. Закона о Агенцији функционер је дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Према одредбама чл. 122. ст. 1. и чл. 126. ст. 4. тач. 18. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 88/17 и 27/18-др. закон), директор предшколске установе, руководи радом установе и одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених, у складу са тим и посебним законом.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора ПУ и запослене у ПУ која је, притом, у конкретном случају повезано лице са функционером, постоји однос зависности, због чега је Јована Илић закључењем наведених уговора и доношењем наведене одлуке на основу којих је супруга њеног сведока на венчању Сања Петровић, поред више кандидата који су испуњавали услове, радно ангажована у ПУ довела себе у ситуацију сукоба интереса.

Именована је на тај начин јавни интерес подредила приватном, јавну функцију искористила за стицање користи, односно погодности за повезано лице и створила однос зависности према лицу које може да утиче на њену непристрасност у вршењу јавне функције директора ПУ, чиме је угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Такође је, као функционер, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а када је већ закључила наведене уговоре и донела наведену одлуку на основу којих је супруга њеног сведока на венчању засновала радни однос у ПУ, била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имала писмено обавести Агенцију, што није учинила, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин повредила је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења именоване, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја је навод именоване да је приликом пријема у радни однос Сање Петровић поступала стриктно по Закону о основама система образовања и васпитања и поштујући законску процедуру за пријем у радни однос у ПУ, с обзиром на то да се у овом поступку није одлучивало о томе да ли је пријем у радни однос именоване спроведен у складу са Законом о основама система образовања и васпитања и законском процедуром прописаном за пријем у радни однос у ПУ, већ о томе да ли је функционер поступао у складу са одредбама Закона о Агенцији. Без утицаја су наводи именоване да није ни у каквим рођачким, нити кумовским односима са Сањом Петровић, с обзиром на то да је у поступку несумњиво утврђено да је са Сањом Петровић интересно повезано лице на основу чињенице да је супруг Сање Петровић био сведок на венчању Јоване Илић. Ово нарочито у ситуацији што је Јована Илић између више кандидата који су испуњавали услове донела одлуку о избору Сање Петровић за пријем у радни однос у ПУ.

Цењени су и остали наводи именоване, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром

на то да је Јована Илић са повезаним лицем Сањом Петровић закључила више уговора о раду на одређено време, на основу којих је Сања Петровић остваривала зараду, као и да се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредбама чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

  
ДИРЕКТОР  
Драган Сикимић